

# EL “HOCICO DE LAGARTO” ECUATORIANO

Entre desigualdades coyunturales y estructurales<sup>1</sup>

Alberto Acosta<sup>2</sup>, John Cajas Guijarro<sup>3</sup>

*“Yo soy partidario convencido de la igualdad económica y social, porque sé que, fuera de esta igualdad, la libertad, la justicia, la dignidad humana, la moralidad y el bienestar de los individuos, así como la prosperidad de las naciones no serán nunca nada más que mentiras”*

Mijaíl Bakunin

Joseph Schumpeter llamó al capitalismo la “civilización de la desigualdad” (1949, p.419)<sup>4</sup>. Pero, si refinamos el análisis, vemos que el capitalismo no posee una sola desigualdad, sino múltiples desigualdades de diferentes dimensiones (económicas, étnicas, de género, políticas, regionales, etc.) que tienden a entrecruzarse. En particular, dentro del capitalismo encontramos desigualdades estructurales que muchas veces quedan ocultas tras el inmediatismo de las desigualdades coyunturales.

Un caso destacable de ese vínculo entre desigualdades coyunturales y estructurales dentro del capitalismo es la relación entre la *desigualdad en la distribución del ingreso* y la *desigualdad en la distribución de la riqueza*. De hecho, entre los dispositivos que posee el capitalismo para construir *hegemonía*<sup>5</sup>, está justamente la capacidad -en especial durante la etapa de auge del ciclo capitalista- de reducir la desigualdad del ingreso entre trabajadores (asociada a varios elementos coyunturales), sin tocar la desigualdad de la riqueza que poseen éstos y la riqueza que poseen las clases dominantes (asociada a aspectos estructurales).

Tal capacidad se recoge en lo que Jürgen Schuldt llama la hipótesis del “hocico de lagarto”<sup>6</sup>, según la cual es factible mejorar la distribución del ingreso a la vez que la

---

<sup>1</sup> Este artículo es una versión actualizada-modificada del texto “El “hocico de lagarto” del correísmo” publicado en el libro *El gran fraude*. Quito: Montecristi Vive, y del texto “La hegemonía tiene hocico de lagarto” publicado en el portal *Opción S* y disponible en: <https://opcions.ec/portal/2018/10/23/la-hegemonia-tiene-hocico-de-lagarto/>

<sup>2</sup> Economista ecuatoriano. Profesor universitario. Ministro de Energía y Minas (2007). Presidente de la Asamblea Constituyente (2007-2008). Candidato a la Presidencia de la República del Ecuador (2012-2013). Compañero de lucha de los movimientos sociales.

<sup>3</sup> Economista ecuatoriano. Profesor de la Universidad Central del Ecuador. Doctorante en economía del desarrollo en FLACSO-Ecuador.

<sup>4</sup> Ver su libro *Capitalism, Socialism and Democracy*. Nueva York: Harper Torchbook Edition.

<sup>5</sup> Entendiendo a la hegemonía como un “liderazgo político basado en el consentimiento de los dominados, un consentimiento que es asegurado a través de la difusión y la popularización de la visión del mundo de la clase dominante”. Ver la definición planteada en el artículo de Thomas Bates (1975): “Gramsci and the theory of hegemony”, *Journal of the History of Ideas*, 36(2), p.352.

<sup>6</sup> Ver el artículo de Jürgen Schuldt (2013): “Distribución del ingreso versus distribución de la riqueza”, mayo 13 de 2013. Disponible en: <http://pacasmayo08.blogspot.com/2013/05/distribucion-del-ingreso-versus.html>

“riqueza” sigue concentrada. Es decir, puede reducirse la pobreza sin tocar a los ricos, aumentando la equidad coyuntural entre hogares trabajadores sin tocar las desigualdades estructurales que éstos enfrentan respecto a las clases dominantes.

En términos más concretos, la hipótesis del “hocico de lagarto” (matizada por los autores de estas líneas para recoger el efecto de los ciclos de la acumulación capitalista y el papel del “hocico” en la construcción de hegemonía) plantea el vínculo entre ingreso y riqueza por medio de la siguiente analogía:

- a) La *mandíbula superior del lagarto* recoge la elevada desigualdad de la riqueza, la cual posee una rigidez (casi) estructural y solo se mueve ante cambios igualmente estructurales en las relaciones de propiedad de esa riqueza. La desigualdad en este caso es persistente a causa de los procesos de concentración/centralización propios de la acumulación capitalista.
- b) La *mandíbula inferior del lagarto* recoge la cambiante y coyuntural desigualdad del ingreso entre trabajadores, la cual disminuye gracias a la holgura de las etapas de auge (“lagarto” aflojando a sus presas) y aumenta por la escasez en las crisis (“lagarto” apretando a sus presas); todo en medio de un ciclo de acumulación capitalista que se vuelve más volátil e inestable a causa del extractivismo y la dependencia.

Por cierto, si la holgura en la cual el “hocico de lagarto” baja su mandíbula inferior -es decir, disminuye la desigualdad del ingreso- se combina con *instituciones* que inducen a que los trabajadores se preocupen más de su posición *relativa* entre ellos<sup>7</sup> y olviden su posición *absoluta* ante los dueños del capital, entonces la hegemonía se consolida (mucho más si la sociedad está embriagada -y corrompida<sup>8</sup>- por las rentas extractivistas).

Todo este perverso proceso de un “hocico de lagarto” que alimenta tanto a los ciclos de la acumulación capitalista como a la construcción de hegemonía solo puede romperse con *cambios estructurales* que, cual martillo, hagan cerrar el hocico al lagarto bajando su “mandíbula superior”. En ese caso los engullidos serían los explotadores, sin embargo ¿quién tiene el martillo en el capitalismo?

Se ve, pues, que los ciclos se “apalancarían” en la distribución del ingreso, sin redistribuir los medios de producción ni la riqueza en general; redistribución que solo se daría al romper la concentración y centralización estructural del capital. Pero si no hay cambios estructurales (peor si no se transforma las estructuras económicas para romper con el extractivismo y la dependencia), el “lagarto” se la pasará “abriendo y cerrando el hocico” estrujando al ser humano e incluso a la Naturaleza.

Fue justo ese ejercicio hegemónico y de apalancamiento el que se ejecutó en el Ecuador durante la década correísta y ha continuado en ejecución en el morenismo. Primero el gobierno del entonces presidente Rafael Correa se concentró en combinar la

---

<sup>7</sup> Una idea similar la expuso John Maynard Keynes en su *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (1936) al afirmar que “el efecto de la unión de un grupo de trabajadores consiste en proteger su salario real *relativo*” (p.24).

<sup>8</sup> Respecto a la corrupción asociada al rentismo extractivista se recomienda el artículo de Acosta y Cajas-Guijarro (2018): “Cruda realidad: corrupción, extractivismos, autoritarismo”, *Rebellion.org*. Disponible en: <http://www.rebellion.org/docs/230588.pdf>

holgura en la cual se redujo la desigualdad entre trabajadores con varias instituciones que buscaron desviar la atención de éstos de la elevada desigualdad de la riqueza. Los discursos grandilocuentes de un gobierno que promovía la equidad se combinaron con el silencio tras el cual grandes grupos económicos mantuvieron intacta su concentración de riqueza y medios de producción (como el agua, la tierra y hasta los activos).

Así, mientras aumentaba el salario básico (al inicio más que al final del correísmo<sup>9</sup>) junto con la inversión social (sin llegar a los mínimos constitucionales de 6% del PIB en educación -transitoria decimioctava- y 4% del PIB en salud -transitoria vigesimosegunda-), grandes grupos consolidaron su poder. Las palabras del propio expresidente Correa son claras al respecto: “*Los trabajadores han duplicado sus salarios. Los empresarios, pese a todos los llantos, triplicaron sus ganancias en estos 10 años*”<sup>10</sup>.

Luego, con Lenín Moreno como presidente, el ejercicio hegemónico ha continuado con discursos de diálogo que buscan sostener a un gobierno que se hace llamar “de todos”, pero que en su práctica demuestra un claro sesgo también hacia los grandes grupos económicos. Todo en una consolidación del retorno del Ecuador al neoliberalismo puro y duro que, de hecho, fue iniciado por el propio correísmo y que ha dejado de lado cualquier transformación estructural que rompa el “hocico” del lagarto.

Por tanto, el posible cumplimiento de la “hipótesis del hocico de lagarto” -con sus matices- en el Ecuador tanto en tiempos correístas como morenistas evidenciaría que, en dichos períodos, no se vivió ninguna transformación estructural (y hasta podríamos secundar a Arturo Villavicencio<sup>11</sup>, quien señala que la “transformación productiva” en el caso del correísmo fue una mera estafa política; a lo cual agregamos que, en el morenismo, dicha “transformación” ya ni siquiera aparece en la agenda).

Además, la falta de transformaciones estructurales hizo que grandes grupos se beneficien de los “buenos años” correístas mucho más que las clases populares. Esos grupos consolidaron, sobre todo, una gran concentración de medios de producción, obteniendo un poder que incluso les permite bloquear cualquier transformación (como ya lo hemos dicho antes<sup>12</sup>). Así surge una situación en donde el poder de los grandes grupos y la falta de transformaciones estructurales se retroalimentan, ya sea con mecanismos “legales” o “corruptos y corruptores”. Tal lógica perversa fue algo que el correísmo nunca afrontó -ni le interesó hacerlo- a pesar de todos los vientos que tuvo a su favor, mientras que el morenismo ha usado como pretexto los tiempos de crisis para directamente abalanzarse a los brazos de esa lógica favorable a sostener el poder de unos pocos.

---

<sup>9</sup> Para un recuento del avance salarial durante el correísmo se recomienda el trabajo de Jonathan Báez (2016): “El alza salarial en un contexto de crisis”, *La Línea de Fuego*, diciembre 07 de 2016- Disponible en: <https://lalineadefuego.info/2016/12/07/el-alza-salarial-en-un-contexto-de-crisis-por-jonathan-baez/>

<sup>10</sup> Ver la declaración recogida en el artículo de *Ecuador Inmediato*: “Presidente de Ecuador: “¡Que nadie sea correísta, que todos seamos, bolivarianos, alfaristas, montoneros, para seguir cambiando la Patria!””, mayo 01 de 2017. Disponible en: [http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news\\_user\\_view&id=2818819369](http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=2818819369)

<sup>11</sup> En particular se recomienda el artículo de Arturo Villavicencio: “El cambio de la matriz productiva o la mayor estafa política de la historia”, *Plan V*, julio 04 de 2016. Disponible en: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/el-cambio-la-matriz-productiva-o-la-mayor-estafa-politica-la-historia>

<sup>12</sup> Ver, por ejemplo, el artículo de Alberto Acosta y John Cajas Guijarro (2016): “Ocaso y muerte de una revolución que al parecer nunca nació”, *Ecuador Debate*, no.98. Disponible en: <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/12166/1/REXTN-ED98-02-Acosta.pdf>

Dicho todo esto, estudiemos al “hocico del lagarto” capitalista y su vínculo con el poder económico-político ecuatoriano en tiempos correístas-morenistas.

### **“Mandíbula inferior”: mejor distribución del ingreso... hasta 2014**

Uno de los principales indicadores comúnmente usados para hablar de desigualdad es el índice de Gini del ingreso per cápita<sup>13</sup>. Según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)<sup>14</sup>, entre diciembre de 2007 y diciembre de 2014 dicho índice cayó de 0,551 a 0,467 puntos. Es decir, hasta 2014 la reducción en la desigualdad fue notable, pero luego ésta se *estancó*, e incluso luego del gobierno correísta la misma ha repuntado (por ejemplo, en 2018 el índice llegó a 0,469 puntos). Es decir, la reducción en la desigualdad del ingreso alcanzada en los inicios del correísmo se estancó y, además, no fue sostenible (ver gráfico 1).

Otro indicador que mejoró en los inicios del correísmo es la relación entre el ingreso del 10% más rico de la población<sup>15</sup> versus el ingreso del 10% más pobre. Mientras en diciembre de 2007 por cada dólar obtenido por el 10% más pobre el 10% más rico obtuvo -en promedio- 41,5 dólares, para diciembre de 2014 el monto cayó a 22,3 dólares. Es decir, el total de ingresos de los pobres redujo su brecha respecto a los más ricos. Sin embargo, aquí también la mejora se estancó desde 2014, e incluso en diciembre de 2018 se evidenció un incremento de la brecha entre ricos y pobres con un monto que se incrementó a 23,7 dólares (ver gráfico 2).

No solo que la brecha entre los ingresos de ricos y pobres primero se redujo y luego ha empezado a incrementarse, sino que la participación del 10% más rico en el total del ingreso también muestra un comportamiento similar: entre diciembre de 2007 y diciembre de 2011 dicha participación pasó de 43,5% a 35,4%. Pero, de nuevo, el “logro correísta” se estancó desde 2011, en donde dicha participación se ha mantenido fluctuando entre 34% y 37%. Fruto de ese estancamiento, a diciembre de 2018 dicha participación llegó a 35,6%. Así se reitera que ya desde fines del correísmo, y durante el morenismo no se dieron más reducciones relevantes en el peso de los ricos en el ingreso total (ver gráfico 3).

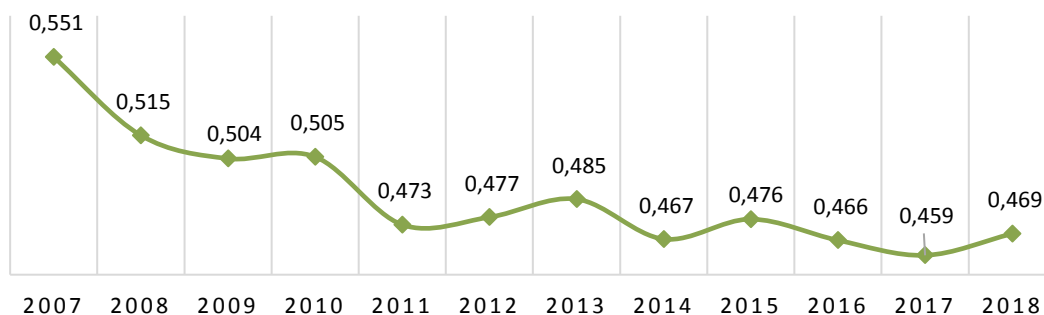
---

<sup>13</sup> El índice de Gini describe, de forma muy general, cuán desigual es la distribución de una variable (ingresos, tierra, agua, activos, etc.). Un índice cercano a 0 indica máxima igualdad mientras que un índice cercano a 1 indica máxima desigualdad.

<sup>14</sup> Más específicamente usamos datos de la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo Urbano-Rural (ENEMDUR).

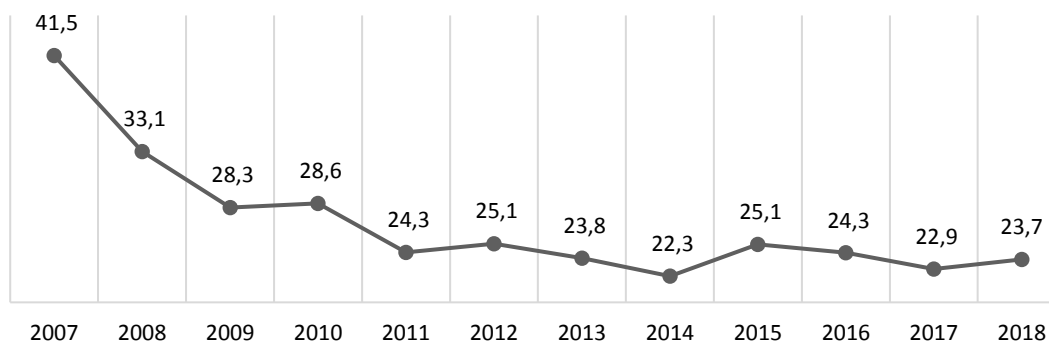
<sup>15</sup> Cabe indicar que el 10% más rico se encuentra subestimado pues, como señala el INEC: “Debe advertirse que la medición del ingreso en estas encuestas sufre de un probable subregistro. Aunque los informantes generalmente declaran con cierta precisión sus salarios, los datos que proporcionan sobre los ingresos no salariales son erráticos y probablemente menores a los reales”. Cita disponible en: [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob\\_P46.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P46.htm)

**Gráfico 1**  
**Índice de Gini del ingreso per cápita (dic. 2007 – dic. 2018)**



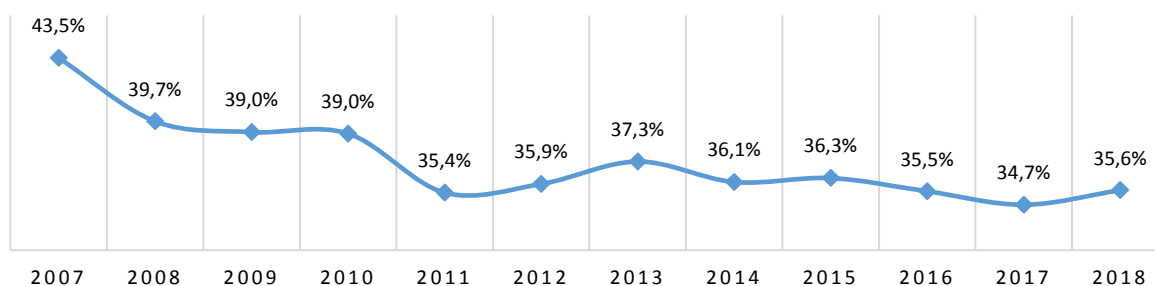
**Nota:** Datos a diciembre de cada año. **Fuente:** INEC (ENEMDUR). Elaboración propia.

**Gráfico 2**  
**Relación ingreso 10% más rico vs 10% más pobre (dic. 2007 – dic. 2018)**



**Nota:** Datos a diciembre de cada año. **Fuente:** INEC (ENEMDUR). Elaboración propia.

**Gráfico 3**  
**Participación 10% más rico en el total del ingreso (dic. 2007 – dic. 2018)**



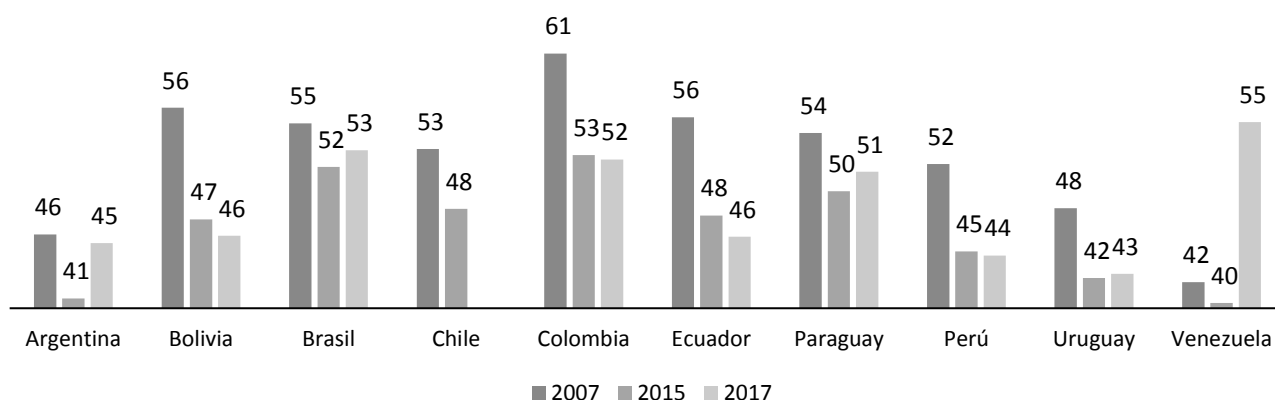
**Nota:** Datos a diciembre de cada año. **Fuente:** INEC (ENEMDUR). Elaboración propia.

Con la información oficial descrita en los indicadores anteriores vemos que, efectivamente, entre 2007-2014 mejoró la distribución del ingreso. Después, en los últimos años del correísmo las mejoras se estancaron, particularmente desde 2015 (año de drástica caída de los precios del petróleo). Luego, ya en el gobierno de Lenín Moreno en 2017 se empieza a observar un deterioro importante de la distribución del ingreso que se consolida en 2018; todo resultado fiel de una economía que quedó *en crisis* luego de la década correísta, y que no ha logrado recomponerse con el morenismo. Tales

situaciones muestran que en el gobierno de Correa se redujo la desigualdad del ingreso solo cuando existían excedentes -petroleros- suficientes como para generar la “holgura” que mejore los ingresos de la población, pero sin generar cambios estructurales que vuelvan a la mejora en la distribución del ingreso algo duradero.

Bajo esa lógica, se nota que la menor desigualdad del ingreso en la década correísta fue en extremo dependiente del *consenso de los commodities* (como lo llama Maristella Svampa). En dicho consenso gran parte de Latinoamérica apostó por las exportaciones de materias primas a precios elevados, a fin de obtener excedentes fáciles y rápidos que brinden la “holgura” necesaria para mejorar la distribución de ingresos sin generar transformaciones estructurales. Un posible ejemplo de esta dinámica es cómo, entre 2007-2015 toda Sudamérica redujo su Gini de ingresos -sea con el “progresismo” o con el “neoliberalismo”-, mientras que después esa reducción se estancó en varios países como muestran los niveles de desigualdad en 2017 (ver gráfico 4 y cuadro 1).

**Gráfico 4**  
**Índice de Gini del ingreso per cápita en Sudamérica**



**Nota:** Datos de Chile corresponden a 2006 y 2015. **Fuente:** BID (febrero, 2019). Elaboración propia.

**Cuadro 1**  
**Variaciones del índice de Gini del ingreso en Sudamérica (puntos de Gini)**

| País      | Variación entre 2007-2015 | Variación entre 2015-2017 |
|-----------|---------------------------|---------------------------|
| Bolivia   | -9,2                      | -1,3                      |
| Colombia  | -8,7                      | -0,4                      |
| Ecuador   | -8,1                      | -1,8                      |
| Perú      | -7,4                      | -0,3                      |
| Uruguay   | -5,8                      | +0,3                      |
| Argentina | -5,3                      | +4,6                      |
| Chile     | -5,2 (entre 2006-2015)    | No disponible             |
| Paraguay  | -5,0                      | +1,6                      |
| Brasil    | -3,6                      | +1,4                      |
| Venezuela | -1,7                      | +14,8                     |

**Fuente:** BID (febrero, 2019). Elaboración propia.

Si bien el Ecuador es de los países sudamericanos que más redujo su desigualdad del ingreso, Colombia y Perú (de gobiernos neoliberales) también lo hicieron con fuerza. Incluso, mantuvieron esa reducción de la desigualdad en el período 2015-2017. Es decir,

la menor desigualdad del ingreso fue una tendencia generalizada en la región y no un logro aislado del correísmo (ni siquiera solo del “progresismo” latinoamericano).

La posible dependencia de la distribución del ingreso en los excedentes externos genera incertidumbre sobre el futuro de dicha distribución en un contexto de crisis. Esas dudas se refuerzan si se ve que en los últimos años del correísmo -y en los primeros años del gobierno de Moreno- los ingresos de gran parte de la población casi se han estancado: entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016 el ingreso per cápita promedio cayó de 7,62 a 7,43 dólares diarios (a diciembre de 2018 el monto fue de 7,57 dólares). De hecho, el ingreso por debajo del cual se ubica el 25% más pobre de la población se estancó en menos de 3 dólares diarios, mientras que el ingreso por debajo del cual está la mitad más pobre se estancó en un poco más de 5 dólares diarios (a diciembre de 2018 el monto llegó a 5,10 dólares).

En definitiva, la crisis hizo que el ingreso de la población se estanque y hasta empeore, esfumándose la “holgura” del auge. Ya no existen los excedentes que permitían “sacar de la pobreza” a los grupos más débiles sin afectar las desigualdades *estructurales* del país. Dicha falta de cambios estructurales podría llevar a que, en el futuro, se intente salir de la crisis nuevamente empeorando la distribución del ingreso (como ya se observa con el índice de Gini en 2017 y 2018). Sin embargo, quizá la historia sea más compleja pues la relación entre los más pobres y los más ricos se estancó desde 2011. Como hipótesis, podríamos pensar que mientras en el inicio del correísmo se enfatizó en reducir brechas, en el punto más alto del auge (2011 a 2014) el énfasis se trasladó a los *estratos medios* (quizá para exacerbar el consumismo, hasta con fines electorales).

Ahora, no debemos olvidar que *todos* los indicadores antes presentados no brindan ninguna información de los niveles de concentración fuera de los hogares. Por ejemplo, podría ser que mientras los ingresos de los hogares se estancaron entre 2015-2018, los ingresos de las empresas (sobre todo de los grandes grupos económicos) no lo hicieron, generando un aumento de una desigualdad “invisible” ante los ojos del Gini o de los indicadores que comparan a ricos y pobres provenientes de los datos oficiales del INEC.

Que quede claro: la reducción de la desigualdad en el correísmo encontró sus límites en los años en los que se inauguró la crisis; límites que en los años morenistas, empiezan a incrementar dicha desigualdad. Igualmente, debe quedar claro que los datos e indicadores oficiales de distribución de ingresos son insuficientes al evaluar cuán equitativa es una sociedad. Solo nos cuentan una parte de la historia...

### **“Mandíbula superior”: concentración agresiva de medios de producción**

Como ya se mencionó antes, la distribución del ingreso de los hogares no basta para entender cuán equitativa es una sociedad donde muy pocos grupos controlan las principales actividades económicas. Por eso, es crucial analizar la distribución de la propiedad de los medios de producción para verificar que la década correísta no fomentó ningún cambio *estructural* que rompa con la concentración y centralización del capital.

Ahora, mientras que la distribución del ingreso es relativamente fácil de medir, en cambio la distribución de la riqueza y, sobre todo, de los medios de producción genera dudas (¿cuál es la mejor variable para estimar la propiedad de la riqueza y los medios de

producción?, ¿qué se puede considerar como riqueza y medio de producción?). A fin de evitar discusiones teórico-metodológicas innecesarias (que las dejamos para investigaciones futuras)<sup>16</sup>, en el presente trabajo asumiremos que la propiedad de riqueza y medios de producción se puede estimar indirectamente revisando la distribución de la tierra y el agua, así como la distribución de los activos en propiedad de las empresas<sup>17</sup>.

### *Distribución de la tierra y del agua*

Sobre la distribución de la tierra, una de las -escasas- fuentes de información es la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) del INEC. De dicha encuesta se conoce que, entre 2007-2013, el índice de Gini de concentración de la tierra se ha mantenido estancado entre los 0,78 y 0,77 puntos. Usando la misma encuesta, nuestras estimaciones indican que entre 2015-2017 el índice se ha mantenido en alrededor de 0,80 puntos<sup>18</sup>. Es decir, la concentración de la tierra -junto con otros problemas estructurales en el agro- se ha mantenido intacta tanto en la década correísta<sup>19</sup> como durante el morenismo (ver gráfico 5).

Sobre el problema de la distribución de la tierra, Correa diría en 2011 algo muy “ilustrativo”: “*la tenencia de la tierra en Ecuador no ha cambiado sustancialmente y es una de las distribuciones más inequitativas del mundo [...] no hemos avanzado en la transformación del Estado burgués. Tenemos un ministerio de agricultura totalmente orientado a los grandes exportadores [...] pero vamos a cambiar ese Estado corrupto y burgués*”<sup>20</sup>. Es decir, el correísmo sabía que la distribución de la tierra era altamente inequitativa y, aun así, no contribuyó en nada a que la situación cambie...

**Gráfico 5**  
**Índice de Gini de distribución de la tierra**



**Nota:** Estimaciones propias entre 2015-2017 a partir de ESPAC, tomarse solo como datos referenciales.  
**Fuente:** INEC (ESPAC).

<sup>16</sup> Al hablar de medios de producción podríamos plantear su división entre objetos de trabajo (objetos naturales y materias primas) y medios de trabajo (instrumentos de trabajo y condiciones generales de trabajo), así como también podríamos plantear la necesidad de limitarnos a actividades “productivas”, apartando aquellas que solo hacen circular mercancías o dinero. Es decir, una estimación detallada de la propiedad de los medios de producción es compleja. Para algunas reflexiones -preliminares- revisar el trabajo de Silvia Noroña y John Cajas-Guijarro (2014): “Acumulación de capital, ejército industrial de reserva y su relación en la economía ecuatoriana”, Escuela Politécnica Nacional, Quito. Disponible en: <http://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/8781>

<sup>17</sup> Aquí agradecemos a Jürgen Schuldt quien nos sugirió que también se podría analizar las propiedades (p.ej. inmuebles) estimables con información del impuesto predial; también se podría incluir datos sobre la propiedad de cuentas bancarias, así como de acciones en la bolsa por deciles de la población y hasta la propiedad de activos fuera del país. Dado que la intención del presente artículo es de apenas abrir la discusión sobre la hipótesis del “hocico de lagarto” en el Ecuador, dejaremos señalando la propuesta de Schuldt como referencia para investigaciones futuras.

<sup>18</sup> Fue necesario hacer estimaciones propias por cambios metodológicos en los datos oficiales desde 2014.

<sup>19</sup> Para un estudio más detallado de la distribución de la tierra en la década correísta recomendamos el trabajo de Nataly Torres, Paola Maldonado y Jonathan Báez (2017): “La tierra en la década ganada”, *La línea de fuego*. Disponible en: <https://lalineadefuego.info/2017/07/26/la-tierra-en-la-decada-ganada-por-nataly-torres-paola-maldonado-y-jonathan-baez/>

<sup>20</sup> Dicha declaración se la puede encontrar en el artículo de *Le Monde Diplomatique*: “Entrevista a Rafael Correa: ‘Pedí una pistola para defenderme’”, enero de 2011. Disponible en: <http://www.monde-diplomatique.es/?url=editorial/0000856412872168186811102294251000/editorial/?articulo=7569dfcb-07e9-45dd-b1d1-b179f96a2a89>



Similar, o hasta más grave, es la distribución del agua. La propia Asamblea Nacional correísta, en 2014 (luego de 8 años en el poder), con motivo de la promoción de su “ley de aguas” mencionó que “es importante distribuir la carga que hoy favorece a los agroindustriales”<sup>21</sup>. Junto con esa declaración, la Asamblea correísta mencionó que, por ejemplo, el 80% del agua destinada al riego está en manos de agroexportadores, además que expuso información difundida por Antonio Gaybor (2008, p.22), quien señala que “la población campesina e indígena cuenta con sistemas comunales de riego, que representan el 86% de los usuarios, sin embargo, sólo tienen el 22% del área regada y lo que es más grave únicamente acceden al 13% del caudal; en tanto que el sector privado, que representa el 1% de UPA’s concentra el 67% del caudal, según el CNRH [Consejo Nacional de Recursos Hídricos]”<sup>22</sup>. Es decir, el correísmo sabía del problema, pero nunca emprendió un serio proceso de redistribución del acceso al agua.

Por tanto, es claro que Correa no cumplió con los mandatos de la Constitución de Montecristi encaminados a desprivatizar y redistribuir el agua: en el artículo 12 se dispuso que “*el derecho humano al agua es fundamental e irrenunciable. El agua constituye patrimonio nacional estratégico de uso público, inalienable, imprescriptible, inembargable y esencial para la vida.*”; en el artículo 318 se prohíbe toda forma de privatización del agua y se dispone una clara prelación de su uso para el ser humano, la soberanía alimentaria, el ciclo vital del agua misma y, en último lugar, los usos productivos; también en el artículo 282 se prohíbe concentrar y acaparar agua y tierra.

Vemos, entonces, que a pesar de que el correísmo pasó toda una década aglutinando poder como nunca se ha visto, sin embargo, no intentó siquiera modificar la elevada concentración de la tierra y del agua, medios de producción cruciales en especial para la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca (que, por cierto, proveen la mayoría del empleo: 28,3% a diciembre de 2018). Aquí vemos, pues, una primera muestra de que la “mandíbula superior” del “hocico de lagarto” se ha mantenido intacta en el correísmo.

#### *Distribución de otras formas de “riqueza”*

Pasemos a revisar la distribución de la propiedad que las empresas poseen en *activos*<sup>23</sup>, para lo cual usamos información de los *rankings empresariales* de la Superintendencia de Compañías disponibles entre 2010 y 2017<sup>24</sup>. Con dicha información estimamos un índice de Gini del monto (en dinero) de activos en posesión de las empresas, lo cual denota una concentración extrema de activos: mientras que en 2010 el índice de Gini fue de 0,927, en 2017 llegó a 0,928 puntos (ver gráfico 6). Es decir, en gran parte de la década correísta la concentración de los activos en manos de las compañías fue extrema, sin registrar ninguna tendencia a la baja.

---

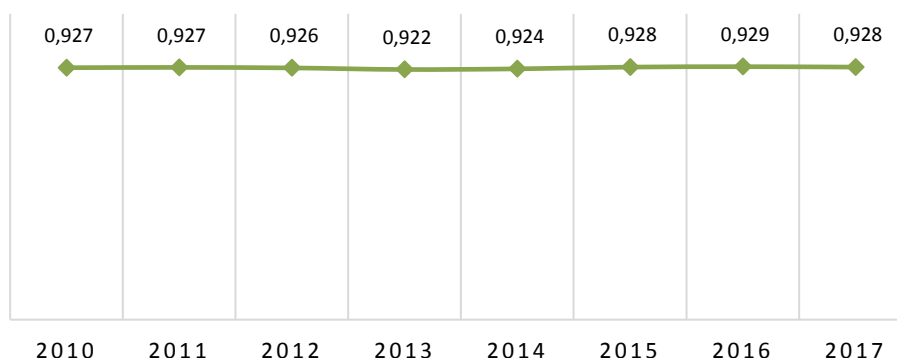
<sup>21</sup> Tal declaración se la puede encontrar en el boletín de prensa presentado por la Asamblea Nacional con motivo de fomentar la “ley de aguas”: “Ley de aguas: Una historia de lucha hacia el Buen Vivir”, junio 24 de 2014. Disponible en: <http://www.asambleanacional.gob.ec/es/contenido/ley-de-aguas-una-historia-de-lucha-hacia-el-buen-vivir>

<sup>22</sup> Antonio Gaybor (2008): *El despojo del agua y la necesidad de una transformación urgente*. Quito, Foro de los Recursos Hídricos.

<sup>23</sup> Según las normas internacionales de contabilidad “un activo es un recurso controlado por la entidad como resultado de procesos pasados del que la entidad espera obtener, en el futuro, beneficios económicos”.

<sup>24</sup> Los rankings de la Superintendencia de Compañías fueron tomados en el mes agosto de 2018, y en el análisis se incluyeron a compañías que unos años constaron en el ranking y en otros no.

**Gráfico 6**  
**Índice de Gini de distribución de activos entre compañías**



**Fuente:** Superintendencia de Compañías (Ranking Empresarial). Estimación y elaboración propias.

Revisando el detalle de la concentración se observa que, en 2017<sup>25</sup>, apenas 30 compañías poseían 20.797 millones de dólares en activos (19% de un total de 109.829 millones), 10.404 millones en patrimonio (22% de un total de 47.318 millones) y 1.351 millones en utilidades (27% de un total de 4.921 millones), implicando una ratio utilidad/patrimonio de 13,0% (cuando en el global de compañías analizadas la ratio apenas llegó al 10,4%). Es decir, tales 30 compañías, en 2017 -y también en 2016- obtuvieron millonarias utilidades, destacando los siguientes casos (ver cuadro 2):

- Consorcio Shushufindi (grupo económico Schlumberger): en 2016 obtuvo 213 millones de dólares en utilidades y ratio utilidad/patrimonio de 29,4%; para 2017 obtuvo 105 millones en utilidades y 12,7% en utilidad/patrimonio;
- CONECEL (grupo CLARO): en 2016, 182 millones y ratio de 98,1%; en 2017, 134 millones y ratio de 95,2%;
- Corporación La Favorita (grupo de mismo nombre): en 2016, 135 millones y ratio de 12,3%; en 2017, 148 millones y ratio de 12,4%;
- Shaya (grupo Schlumberger): en 2016, 119 millones y ratio de 29,5%; en 2017, 79 millones y ratio de 16,4%;
- Andes Petroleum (grupo OCP): en 2016, 118 millones y ratio de 17,3%; en 2017, 113 millones y ratio de 14,3%;
- Holcim (grupo de mismo nombre): en 2016, 118 millones y ratio de 34,0%; en 2017, 114 millones y ratio de 33,6%;
- Cervecería Nacional (grupo DINADEC): en 2016, 116 millones y ratio de 59,5%; en 2017, 159 millones y ratio de 66,7%;
- Schlumberger del Ecuador (grupo de mismo nombre): en 2016, 92 millones y ratio de 22,2%; en 2017, 98 millones y ratio de 19,1%;
- Hidalgo e Hidalgo (grupo de mismo nombre): en 2016, 72 millones y ratio de 17,91%; en 2017, 57 millones y ratio de 12,8%.

Enfaticemos que estos datos corresponden a un *año de contracción económica* (2016) y a un *año de crecimiento mínimo* (2017). Resulta que en un año de auge como 2014 la ratio utilidad/patrimonio de las mismas 30 compañías de mayor participación en activos llegó a 23,9% (mientras que en el global analizado llegó a 14,0%). Si comparamos

<sup>25</sup> A la fecha de consultar los datos, ver nota anterior.

esta ratio con aquella vigente en Estados Unidos (10,38% para compañías a inicios de 2017<sup>26</sup>), vemos que la rentabilidad promedio de las compañías ecuatorianas supera a los niveles norteamericanos. Y en el caso de grandes compañías, semejante situación se dio incluso en 2016, año en que el PIB cayó -1,5% (contracción de 2.374 millones de dólares en términos nominales).

Otro punto de concentración es la banca, tanto en activos, patrimonio y utilidades, como en el control de *depósitos* y *crédito*. Según datos de la Superintendencia de Bancos y Seguros, en 2018 concentró 40.983 millones de dólares en activos, 4.611 millones en patrimonio y 553 millones en utilidades, dando una ratio utilidades/patrimonio de 12%. Tal ratio es igualmente superior a la ratio norteamericana (9,16% para bancos a inicios de 2017<sup>27</sup>) (ver cuadro 3).

Para comprender la real magnitud del tema notemos que, entre 2007 y 2018, las utilidades bancarias sumaron 3.769 millones de dólares, de las cuales 2.820 millones de obtuvieron durante la década correísta (2007-2016, período en el que se registraron las más altas utilidades bancarias de la historia republicana<sup>28</sup>). De esas utilidades entre 2007-2018, apenas cinco bancos concentraron 2.468 millones (65%):

- Pichincha con 894 millones (24%);
- Guayaquil con 531 millones (14%);
- Produbanco con 388 millones (10%);
- Internacional con 347 millones (9%);
- Bolivariano con 306 millones (8%);

Aparte de estas millonarias utilidades cabe agregar que en 2018 el 63,2% de los créditos y el 68,1% de los depósitos se concentraron en los mismos cinco bancos (ver cuadro 4). Solo Banco Pichincha controla más de un cuarto de los créditos y depósitos de toda la banca privada, mientras que Banco Guayaquil, Produbanco y Banco Internacional se reparten cada uno alrededor de un décimo de participación.

Dicho sea de paso, sobre el Banco Pacífico, a pesar de ser propiedad estatal desde 2001 y tener la segunda mayor participación en créditos y depósitos (según información al año 2016, ver cuadro 4), su actuación prácticamente ha sido igual a la banca privada. Esto sin duda es un enorme desperdicio pues, en la década correísta, se pudo usar al Pacífico como banco de desarrollo y alternativa especialmente de microcrédito a pequeñas y medianas empresas.

---

<sup>26</sup> Dato disponible en el siguiente enlace: [http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datafile/roe.html](http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/roe.html)

<sup>27</sup> Dato disponible en el siguiente enlace de la Reserva Federal de San Luis: <https://fred.stlouisfed.org/series/USROE>

<sup>28</sup> Para un detalle sobre el poder bancario en el país se recomienda el artículo de Alberto Acosta y John Cajas Guijarro (2017): “La banca gana... ¡siempre!”, *Rebellion.org*. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=231160>

**Cuadro 2**  
**Compañías con mayor participación en activos, patrimonio y utilidades (2014 y 2016)**

| Compañía   | Grupo económico                | 2014   |            |          |                         | 2016   |            |          |                         | 2017   |            |          |                         |
|--|--------------------------------|--------|------------|----------|-------------------------|--------|------------|----------|-------------------------|--------|------------|----------|-------------------------|
|  |                                | Activo | Patrimonio | Utilidad | Utilidad/<br>Patrimonio | Activo | Patrimonio | Utilidad | Utilidad/<br>Patrimonio | Activo | Patrimonio | Utilidad | Utilidad/<br>Patrimonio |
| CONSORCIO SHUSHUFINDI S.A.                               | SCHLUMBERGER DEL ECUADOR       | 1.125  | 351        | 156      | 44,3%                   | 1.662  | 724        | 213      | 29,4%                   | 1.437  | 829        | 105      | 12,7%                   |
| CONSORCIO ECUATORIANO DE TELECOMUNICACIONES S.A. CONECEL | CLARO                          | 1.369  | 337        | 306      | 90,7%                   | 1.571  | 185        | 182      | 98,1%                   | 1.410  | 141        | 134      | 95,2%                   |
| CORPORACION FAVORITA C.A.                                | CORPORACIÓN FAVORITA           | 1.285  | 962        | 143      | 14,9%                   | 1.440  | 1.098      | 135      | 12,3%                   | 1.564  | 1.197      | 148      | 12,4%                   |
| SHAYA ECUADOR S.A.                                       | SCHLUMBERGER DEL ECUADOR       | ND     | ND         | ND       | ND                      | 1.357  | 402        | 119      | 29,5%                   | 1.337  | 481        | 79       | 16,4%                   |
| ANDES PETROLEUM ECUADOR LTD.                             | OCP ECUADOR                    | 759    | 432        | 132      | 30,5%                   | 941    | 678        | 118      | 17,3%                   | 1.047  | 791        | 113      | 14,3%                   |
| OTECEL S.A.  | MOVISTAR                       | 673    | 376        | 85       | 22,5%                   | 858    | 452        | ND       | ND                      | 845    | 437        | 18       | 4,2%                    |
| CORPORACION QUIPORT S.A.                                 | ND                             | 858    | 230        | 51       | 22,0%                   | 855    | 327        | 51       | 15,6%                   | 824    | 359        | 56       | 15,5%                   |
| SCHLUMBERGER DEL ECUADOR S.A.                            | SCHLUMBERGER DEL ECUADOR       | 474    | 240        | 136      | 56,7%                   | 682    | 413        | 92       | 22,2%                   | 667    | 512        | 98       | 19,1%                   |
| PROCESADORA NACIONAL DE ALIMENTOS C.A. PRONACA           | INDUSTRIA PRONACA              | 671    | 396        | 44       | 11,0%                   | 659    | 429        | 29       | 6,8%                    | 665    | 440        | 43       | 9,7%                    |
| ECUACORRIENTE S.A.                                       | ECUACORRIENTE                  | 286    | 281        | ND       | ND                      | 647    | 569        | ND       | ND                      | 972    | 569        | -        | 0,0%                    |
| HOLCIM ECUADOR S.A.                                      | HOLCIM                         | 676    | 365        | 143      | 39,1%                   | 646    | 348        | 118      | 34,0%                   | 626    | 340        | 114      | 33,6%                   |
| CORPORACION EL ROSADO S.A.                               | CORPORACIÓN EL ROSADO          | 611    | 243        | 24       | 9,7%                    | 594    | 247        | 2        | 1,0%                    | 616    | 232        | 24       | 10,3%                   |
| HIDALGO E HIDALGO S.A.                                   | CONSTRUCTORA HIDALGO E HIDALGO | 459    | 304        | 72       | 23,7%                   | 556    | 400        | 72       | 17,9%                   | 593    | 445        | 57       | 12,8%                   |
| REYBANPAC REY BANANO DEL PACIFICO CA                     | REYBANPAC                      | 530    | 276        | 7        | 2,6%                    | 552    | 307        | 5        | 1,7%                    | 396    | 205        | -8       | -3,9%                   |
| CERVECERIA NACIONAL CN S.A.                              | DINADEC                        | 500    | 145        | 138      | 95,3%                   | 528    | 194        | 116      | 59,5%                   | 531    | 239        | 159      | 66,7%                   |

|  |                           |               |               |              |              |               |               |              |              |                |               |              |              |
|--|---------------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|----------------|---------------|--------------|--------------|
| OLEODUCTO DE CRUDOS PESADOS (OCP) ECUADOR S.A.                           | OCP ECUADOR               | 628           | -162          | 14           | ND           | 525           | - 132         | 16           | -12,2%       | 468            | -107          | 19           | -17,8%       |
| INMOBILIARIA MOTKE S.A.  | CORPORACIÓN EL ROSADO     | 457           | 67            | 1            | 1,7%         | 483           | 67            | 1            | 1,4%         | 493            | 66            | 1            | 0,8%         |
| UNIÓN CEMENTERA NACIONAL, UCEM S.A.                                      | ND                        | ND            | ND            | ND           | ND           | 437           | 402           | 29           | 7,1%         | 453            | 272           | 22           | 8,1%         |
| AURELIAN ECUADOR S.A.  | AURELIAN ECUADOR          | 341           | 331           | -2           | -0,5%        | 437           | 425           | - 10         | -2,3%        | 633            | 373           | -30          | -8,1%        |
| HALLIBURTON LATIN AMERICA S.R.L.   | HALLIBURTON LATIN AMERICA | 170           | 120           | 30           | 24,8%        | 423           | 102           | - 29         | -28,7%       | 500            | 102           | -1           | -1,2%        |
| SINOPEC INTERNATIONAL PETROLEUM SERVICE ECUADOR S.A.                     | OCP ECUADOR               | 239           | 73            | 11           | 14,7%        | 418           | 72            | 6            | 8,7%         | 448            | 64            | 14           | 21,6%        |
| ACERIA DEL ECUADOR CA ADELCA.  | INDUSTRIA ADELCA          | 342           | 145           | 20           | 13,6%        | 398           | 174           | 16           | 9,5%         | 431            | 186           | 10           | 5,3%         |
| AGIP OIL ECUADOR B.V.  | AGIP OIL ECUADOR B.V.     | 350           | 203           | 12           | 6,1%         | 386           | 265           | - 19         | -7,0%        | 413            | 259           | -7           | -2,6%        |
| AMOVECUADOR S.A.   | CLARO                     | 550           | 544           | -4           | -0,7%        | 375           | 370           | - 4          | -1,0%        | 1.537          | 1.533         | 111          | 7,3%         |
| NEGOCIOS INDUSTRIALES REAL N.I.R.S.A. S.A.                               | N.I.R.S.A.                | 298           | 141           | 16           | 11,6%        | 324           | 124           | 7            | 5,5%         | 344            | 125           | 7            | 5,7%         |
| "CONSORCIO LÍNEA 1" - METRO DE QUITO: ACCIONA - ODEBRECHT                | NORBERTO ODEBRECHT        | ND            | ND            | ND           | ND           | 323           | 25            | 25           | 100,0%       | 368            | 76            | 52           | 67,8%        |
| SINOHYDRO CORPORATION LIMITED  | SINOHYDRO CORPORATION     | 59            | 0             | 0            | 73,3%        | 317           | 0             | 0            | 40,9%        | 258            | -1            | -1           | 116,5%       |
| LA FABRIL S.A.   | LA FABRIL                 | ND            | ND            | ND           | ND           | 314           | 100           | 10           | 9,9%         | 313            | 101           | 10           | 10,1%        |
| CONTECON GUAYAQUIL S.A.  | CONTECON GUAYAQUIL        | ND            | ND            | ND           | ND           | 310           | 119           | 22           | 18,8%        | 285            | 126           | 12           | 9,2%         |
| ALMACENES JUAN ELJURI CIA. LTDA.   | ALMACENES JUAN ELJURI     | 283           | 21            | 0            | 1,7%         | 305           | 19            | - 7          | -36,0%       | 325            | 13            | -6           | -49,8%       |
| <b>Total 30 compañías</b>  |                           | <b>13.995</b> | <b>6.421</b>  | <b>1.534</b> | <b>23,9%</b> | <b>19.322</b> | <b>8.908</b>  | <b>1.315</b> | <b>14,8%</b> | <b>20.797</b>  | <b>10.404</b> | <b>1.351</b> | <b>13,0%</b> |
| <b>Global (60.552 compañías en 2014, 57.364 en 2016, 59.605 en 2017)</b> |                           | <b>99.618</b> | <b>42.087</b> | <b>5.874</b> | <b>14,0%</b> | <b>98.531</b> | <b>41.235</b> | <b>3.426</b> | <b>8,3%</b>  | <b>109.829</b> | <b>47.318</b> | <b>4.921</b> | <b>10,4%</b> |

**Nota:** Compañías ordenadas según la posesión de activos en 2016; ND: no disponible.

**Fuente:** Superintendencia de Compañías (Ranking Empresarial). Elaboración propia.

**Cuadro 3**  
**Participación bancaria en activos, patrimonio y utilidades**

| Banco         | 2014          |              |            |                         | 2016          |              |            |                         | 2018          |              |            |                         |
|---------------|---------------|--------------|------------|-------------------------|---------------|--------------|------------|-------------------------|---------------|--------------|------------|-------------------------|
|               | Activo        | Patrimonio   | Utilidad   | Utilidad/<br>Patrimonio | Activo        | Patrimonio   | Utilidad   | Utilidad/<br>Patrimonio | Activo        | Patrimonio   | Utilidad   | Utilidad/<br>Patrimonio |
| PICHINCHA     | 9.883         | 854          | 80         | 9,3%                    | 10.116        | 927          | 49         | 5,3%                    | 10.664        | 1.164        | 120        | 10,3%                   |
| PACIFICO      | 4.251         | 513          | 48         | 9,4%                    | 5.514         | 591          | 40         | 6,8%                    | ND            | ND           | ND         | ND                      |
| PRODUBANCO    | 3.925         | 295          | 40         | 13,6%                   | 4.000         | 338          | 26         | 7,7%                    | 4.768         | 419          | 60         | 14,3%                   |
| GUAYAQUIL     | 4.048         | 391          | 51         | 13,1%                   | 3.908         | 423          | 27         | 6,3%                    | 4.331         | 491          | 60         | 12,2%                   |
| INTERNACIONAL | 2.677         | 231          | 32         | 14,0%                   | 3.101         | 287          | 30         | 10,5%                   | 3.544         | 345          | 48         | 13,9%                   |
| BOLIVARIANO   | 2.794         | 222          | 28         | 12,7%                   | 2.940         | 260          | 20         | 7,6%                    | 3.348         | 308          | 40         | 13,0%                   |
| El resto (*)  | 6.009         | 624          | 56         | 8,97%                   | 6.020         | 698          | 30         | 4,30%                   | 14.313        | 1.884        | 225        | 11,9%                   |
| <b>Total</b>  | <b>33.587</b> | <b>3.130</b> | <b>335</b> | <b>10,7%</b>            | <b>35.599</b> | <b>3.524</b> | <b>222</b> | <b>6,3%</b>             | <b>40.968</b> | <b>4.611</b> | <b>553</b> | <b>12,0%</b>            |

(\*): En 2018 incluye al Banco del Pacífico que, para la fecha de actualización de la información, no estaba disponible.

**Nota:** Bancos ordenados según posesión de activos en 2016.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros (balances de bancos privados). Elaboración propia.

**Cuadro 4**  
**Participación bancaria en créditos y depósitos**

| Banco privado | 2014                     |                              | 2016                     |                              | 2018                     |                              |
|---------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|
|               | Participación en crédito | Participación en depósitos** | Participación en crédito | Participación en depósitos** | Participación en crédito | Participación en depósitos** |
| PICHINCHA     | 29,9%                    | 29,7%                        | 31,1%                    | 29,4%                        | 25,1%                    | 27,4%                        |
| PACIFICO      | 12,2%                    | 12,1%                        | 14,3%                    | 13,7%                        | ND                       | ND                           |
| PRODUBANCO    | 11,2%                    | 12,4%                        | 11,1%                    | 11,8%                        | 11,7%                    | 11,9%                        |
| GUAYAQUIL     | 12,1%                    | 11,1%                        | 10,6%                    | 10,4%                        | 10,4%                    | 10,7%                        |
| INTERNACIONAL | 8,3%                     | 8,5%                         | 9,1%                     | 9,4%                         | 8,6%                     | 9,4%                         |
| BOLIVARIANO   | 7,7%                     | 8,7%                         | 7,4%                     | 8,7%                         | 7,4%                     | 8,7%                         |
| El resto (*)  | 18,6%                    | 17,4%                        | 16,5%                    | 16,5%                        | 36,8%                    | 31,9%                        |
| <b>Total</b>  | <b>100%</b>              | <b>100%</b>                  | <b>100%</b>              | <b>100%</b>                  | <b>100%</b>              | <b>100%</b>                  |

(\*): En 2018 incluye al Banco del Pacífico que, para la fecha de actualización de la información, no estaba disponible.

(\*\*): Depósitos a la vista y a plazo fijo.

**Fuente:** Superintendencia de Bancos y Seguros (balances de bancos privados). Elaboración propia.

En resumen, vemos que tanto a nivel de compañías como a nivel de bancos existe una marcada concentración de activos, patrimonio, utilidades e incluso de créditos y depósitos. Esto ha permitido que grandes grupos económicos (donde compañías y bancos privados se entrelazan) obtengan millonarias utilidades incluso en crisis, como 2016 (con rentabilidades que llegan a superar estándares internacionales). Semejante resultado muestra que el correísmo, en cuanto a distribución de la “riqueza” -al igual que de la tierra y del agua- simplemente no cambió nada. Ésta es la segunda mitad de la historia que no se llega a contar cuando se revisa la desigualdad del ingreso de los hogares...

### **“Amor y odio” con los lagartos que se repartieron la década**

Como admitió el correísmo -en un documento oficial interno- durante el auge del capitalismo ecuatoriano “*nunca antes los grupos económicos poderosos estuvieron mejor, nunca antes los más excluidos de la Patria estuvieron menos peor*”. Esos grupos realmente sacaron la tajada de león de la expansión económica, pero no son los que pagan la factura en crisis (como acabamos de ver). Basta mencionar a grupos como “Banco del

Pichincha”, “Corporación Favorita”, “Almacenes Eljuri”, “Corporación el Rosado”, “Pronaca” y “Fybeca”, de millonarios ingresos en toda la década 2007-2016<sup>29</sup>.

Sin embargo, cabe destacar que el vínculo entre correísmo y grupos económicos es más complejo. El “hocico de lagarto” correísta estuvo aderezado por importantes lazos políticos, con diversos matices tanto en el gobierno de Rafael Correa y más aún en el gobierno de Lenín Moreno. Para muestra, algunos ejemplos:

### *Grupo Pichincha*

Grupo compuesto por: Banco Pichincha; Banco Diners Club; seguros del Pichincha; aseguradora AIG; Banco General Rumiñahui; Interdin; Banco de Loja; Credife; Medicalfe; Acovi; Banred; etc. Según información del Servicio de Rentas Internas (SRI) en 2016 este grupo alcanzó 2.102 millones de dólares en ingresos, de los cuales solo 2,21% se destinaron al pago de impuesto a la renta. Su representante más visible es Fidel Egas, la segunda persona más rica del país.

La relación entre el principal miembro del grupo, Banco Pichincha -en particular Fidel Egas- y el correísmo posee tintes mixtos. Por un lado, Rafael Correa ganó un juicio al Banco Pichincha por “daño moral”, recibiendo 600 mil dólares de indemnización, de los cuales luego Correa usó una parte para comprar un departamento en Bélgica<sup>30</sup>. A la sombra de esas y otras fricciones, en 2015 el propio Fidel Egas llegó a aceptar que Correa buscó su apoyo para la campaña electoral de 2006, tema que se hizo notorio con las delaciones que hizo el exministro correísta Pareja Yanuzzelli<sup>31</sup>.

Pero más allá de los discursos y las confrontaciones personales, lo cierto es que la década correísta fue perfecta para que el grupo Pichincha se consolide como uno de los más poderosos del país. Decimos esto no solo por sus elevados ingresos, sino también por su control del crédito bancario (p.ej. Banco Pichincha, Banco de Loja, Banco General Rumiñahui) así como de otras formas crediticias (p.ej. Diners Club, Credife, Banred). Semejante especialización permite que el grupo acceda a varias formas de *creación monetaria vía crédito* (emisión *endógena* de dinero), la cual puede financiar tanto a las demás actividades de su grupo (p.ej. servicios médicos como Medicalfe, almacenes como Almesa, múltiples fideicomisos) y hasta financiar a otros grupos. Es decir, el grupo Pichincha es un fiel reflejo de concentración y centralización de capital financiero.<sup>32</sup>

<sup>29</sup> Sobre el papel de estos grupos económicos en la década correísta se recomienda el artículo de *El Comercio*: “15 grupos han mantenido el poder económico desde el 2007”, julio 3 de 2015. Disponible en: <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-grupos-mantenido-economico.html>

<sup>30</sup> Al respecto se puede ver el artículo de *El Universo*: “La honra de Rafael Correa volverá a debatirse judicialmente”, junio 26 de 2017. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/noticias/2017/06/26/nota/6249835/honra-correa-volvera-debatirse-judicialmente>

<sup>31</sup> Respecto a tales declaraciones del exministro correísta (que terminó siendo apresado) se puede ver el artículo de *La Hora*: “Correa habría buscado apoyo de Egas y Bucaram en 2006”, febrero 07 de 2017. Disponible en: <https://lahora.com.ec/noticia/1102028067/noticia>

<sup>32</sup> Aquí es crucial comprender la dinámica y fortaleza de estos grupos en términos de lo que entendía como capital financiero Rudolf Hilferding, en 1910, que se caracterizan por el modo de control de amplios y combinados segmentos de la economía a partir del control del crédito y su emisión, o sea el método para obtener financiamiento y naturalmente consolidar su poder monopólico. Al respecto puede revisarse el texto de Arturo Guillén (2011): “La noción del capital financiero en Hilferding y su importancia para la comprensión del capitalismo contemporáneo”, disponible en: [http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/GuillenA2011\\_hilferding\\_capitalismofinanciero.pdf](http://www.ieim.uqam.ca/IMG/pdf/GuillenA2011_hilferding_capitalismofinanciero.pdf)

### *Grupo Eljuri*

Grupo compuesto por: AEKIA; Banco del Austro; Neohyundai; Asiauto; Aymesa; Almacenes Juan Eljuri; Metrocar; Quito Motors; Seguros Unidos; Ecuatoriana de Cerámica; Compañía Nacional de Gas; Cerámica Rialto; Keramikos; etc. Este es posiblemente uno de los más diversificados del país, llegando en 2016 a 1.848 millones de dólares en ingresos, de los cuales solo 1,86% se destinaron al impuesto a la renta. Su representante más visible es Juan Eljuri, la tercera persona más rica del país.

Este grupo quizá generó los lazos más estrechos con el correísmo. Como menciona Carlos Pástor en una investigación sobre grupos económicos en el Ecuador<sup>33</sup>, “en 2011, Juan Eljuri fue uno de los empresarios que viajó con la delegación del presidente Rafael Correa a Corea del Sur, ahí se configuró la puesta en marcha de una ensambladora de camiones Hyundai en la ciudad costera de Manta” (Pástor, 2017, p.72). Semejantes vínculos permitieron que el grupo de Eljuri concentre la importación del 85% de las marcas de automóviles del país<sup>34</sup>, incluyendo una polémica venta de patrulleros “de sobra”<sup>35</sup>. Es más, dicho grupo -junto con el grupo Graiman- se habría “beneficiado” de la construcción de la planta de gas de Bajo Alto en beneficio de sus empresas de cerámica (planta que, para colmo, terminó con varios problemas<sup>36</sup>).

Sin embargo, terminado el gobierno de Correa y con Moreno en el poder, el grupo Eljuri ha vivido importantes reveses. Además de la revelación de que el grupo posee integrantes registrados en los “Papeles de Panamá”, éste también tendría vínculos con el South American International Bank<sup>37</sup>, banco utilizado para pagar dinero ilícito a funcionarios públicos (caso Odebrecht)<sup>38</sup>. Tales casos podrían ser indicios de que el grupo Eljuri se distanció del gobierno y estaría “tambaleando”.

### *Grupo Nobis*

Grupo compuesto por: azucarera Valdez; la Universal; Codana; Inmobiliaria del Sol; Ecoelectric; Promotores Inmobiliarios Pronobis; etc. Para 2016 obtuvo 309 millones de dólares en ingresos, de los cuales 2,28% fueron al pago de impuesto a la renta. Su representante más visible es Isabel Noboa, la cuarta persona más rica del país.

---

<sup>33</sup> Carlos Pástor (2017): *Los grupos económicos en el Ecuador*. Quito: Ediciones La Tierra. Para una reseña del trabajo de Pástor se recomienda el artículo de *Plan V*: “Grandes grupos económicos: la década ganada”, febrero 06 de 2017. Disponible en: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/grandes-grupos-economicos-la-decada-ganada>

<sup>34</sup> Dato expuesto por Eduardo Valencia y recogido en el artículo de *Ecuador Noticias*: “El “Egonomista”: Correa y el socialismo de los ricos”, junio 17 de 2015. Disponible en: <https://www.ecuadornoticias.org/index.php/nacionales/destacados/685-el-egonomista-correa-y-el-socialismo-de-los-ricos>

<sup>35</sup> Sobre la polémica por la venta de patrulleros se puede ver el artículo de *El Universo*: “Al menos 250 patrulleros están guardados en un terreno de la Policía Nacional, según investigación”, diciembre 11 de 2017. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/noticias/2017/12/11/nota/6523081/menos-250-patrulleros-estan-guardados-terreno-policia-nacional>

<sup>36</sup> Respecto a los problemas de la planta de Bajo Alto se puede leer el artículo de *El Comercio*: “Planta de gas de Bajo Alto vuelve a paralizarse”, enero 11 de 2016. Disponible en: <http://www.elcomercio.com/actualidad/planta-gasnatural-bajoalto-paraliza-ceramica.html>

<sup>37</sup> Al respecto ver el artículo de *Ecuador Inmediato*: “Dictan prisión preventiva contra 3 empleados del Sai Bank”, agosto 25 de 2017. Disponible en: [http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news\\_user\\_view&id=2818824851](http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=2818824851)

<sup>38</sup> Ver el artículo de *El Telégrafo*: “Según la Fiscalía, banco trianguló dinero de coimas”, septiembre 07 de 2017. Disponible en: <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/judicial/13/segun-la-fiscalia-banco-triangulo-dinero-de-coimas>



Este grupo también generó estrechos vínculos con el correísmo. Por ejemplo, en la campaña de 2006, si bien Isabel Noboa no apoyó a Correa, llegó a mencionar que le parecía una persona “valiosa”<sup>39</sup>. De ahí a 2016 las cosas mejoraron tanto que Noboa sería la representante nacional de una empresa de Dubai que recibió de manos del correísmo bajo “alianza público-privada” (disimulo de privatización) el puerto de Posorja por 50 años<sup>40</sup> (recordar que, de forma similar, se entregó el Puerto Bolívar a capitales turcos<sup>41</sup> y el Puerto de Manta a capitales chilenos<sup>42</sup>, todo dentro de una arremetida neoliberal que ya había sido arrancada por el propio gobierno de Correa<sup>43</sup>).

A tal punto llegó el “compromiso” de Isabel Noboa con el correísmo, que incluso afirmó en 2016 que “*aunque algunos digan que el país está en crisis, en el consorcio Nobis preferimos no participar de ella*”<sup>44</sup>, declaración que recuerda lo obvio: para los grandes capitalistas (así como para los grandes burócratas) la crisis no golpea, y hasta es una oportunidad para acumular más, mientras que los ingresos de las grandes mayorías se estancan... Para completar la imagen, con la llegada de Lenín Moreno a la presidencia, el yerno de Noboa -Pablo Campana- fue designado ministro de comercio exterior luego de que en la campaña electoral de 2017 se presentó como empresario miembro del “colectivo” PROPONLE que apoyó abiertamente a Alianza País<sup>45</sup>.

### *Grupo Bananera Noboa*

Grupo compuesto por: Exportadora Bananera Noboa; Elcafe; Truisfruit; Fertilizantes del Pacífico; Industrial Molinera; Industria cartonera ecuatoriana; Seguros Generali; Dispacif; Agrícola La Julia; etc. En 2016 el grupo obtuvo 710 millones de dólares en ingresos, de los cuales solo 1,36% se destinaron al pago de impuesto a la renta. Su representante es Álvaro Noboa, la persona de mayor riqueza del país.

La relación del grupo Noboa, y en particular de Álvaro Noboa con el correísmo más bien fue de confrontación antes que de cooperación. Es más, Noboa tuvo que abandonar el país en 2013 debido a que el SRI lo acusó de defraudación tributaria por más de 100 millones de dólares<sup>46</sup>. Al final el SRI incautó varios bienes de la Bananera Noboa (entre ellos la hacienda La Clementina, que luego estaría envuelta en problemas

---

<sup>39</sup> Ver artículo de *El Universo*: “Isabel Noboa descarta apoyar a Rafael Correa”, noviembre 07 de 2006. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/2006/11/07/0001/8/1F37705435B04D8CB35FEE6904F51DF0.html>

<sup>40</sup> Sobre la entrega del puerto de Posorja ver el artículo de *El Comercio*: “El Gobierno concesiona por 50 años el puerto de Posorja”, junio 7 de 2016. Disponible en: <http://www.elcomercio.com/actualidad/rafaelcorrea-concesion-posorja-puerto-contrato.html>

<sup>41</sup> Sobre la entrega de Puerto Bolívar ver el artículo de *El Telégrafo*: “Yilport asume el manejo de Puerto Bolívar”, agosto 08 de 2016. Disponible en: <http://www.eltelgrafo.com.ec/noticias/economia/8/yilport-asume-el-manejo-de-puerto-bolivar>

<sup>42</sup> Sobre la entrega del Puerto de Manta ver el artículo de *El Universo*: “Puerto de Manta se adjudicó a chilena Agunsa por 40 años”, diciembre 7 de 2016. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/noticias/2016/12/07/nota/5941963/puerto-manta-se-adjudico-chilena-agunsa-40-anos>

<sup>43</sup> Esto nos llevó a plantear la tesis de que Correa dio los primeros pasos para instaurar en el país una suerte de “neo-neoliberalismo”. Al respecto ver el artículo de Alberto Acosta y John Cajas Guijarro (2017): “Correa, un neo-neoliberal”, febrero 7 de 2017. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=222604>

<sup>44</sup> Ver artículo de *4 Pelagatos*: “El correísmo exhibe a sus empresarios”, julio 18 de 2016. Disponible en: <http://4pelagatos.com/2016/07/18/el-correismo-exhibe-a-sus-empresarios/>

<sup>45</sup> Ver artículo de *Ecuavisa*: “Lenín Moreno promete cambiar de conducta frente a sector empresarial”, febrero 10 de 2017. Disponible en: <http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/actualidad/240391-lenin-moreno-promete-cambiar-conducta-frente-sector-empresarial>

<sup>46</sup> Ver la declaración de Noboa recogida en artículo de *El Tiempo*: “Álvaro Noboa, acusado de evadir impuestos, dejó el país por “persecución””, marzo 25 de 2013. Disponible en: <http://www.eltiempo.com.ec/noticias/ecuador/4/309410/alvaro-noboa-acusado-de-evadir-impuestos-dejo-el-pais-por-persecucion>

de narcotráfico<sup>47</sup>). Pero, a pesar de las confrontaciones, el grupo y su dueño siguen siendo de los más poderosos del país. De hecho, aunque la exportadora bananera Noboa no registra operaciones por problemas legales en el Ecuador, el grupo maneja sus exportaciones desde Truisfruit, llegando a ser la quinta empresa de mayor participación en el mercado mundial de la fruta según un informe de la FAO en 2014<sup>48</sup>.

### *Otros vínculos con grupos económicos*

A los casos expuestos se pueden agregar muchos más: en 2008 el gobierno de Correa extendió a Movistar y Claro sus contratos de operación en el país hasta 2023 cuando estaban a punto de ser expulsadas del país, todo gracias a que en el caso de Claro el propio Carlos Slim intervino a través de un ex-consultor de propaganda de la campaña de Correa<sup>49</sup>; la entrega del campo Auca a Schlumberger y los intentos -fallidos- de entregar Sacha a Halliburton; la entrega de minas de oro, plata y cobre a Junefield y Tongling Nonferrus de China y la Lunding Gold de Canadá; entre muchos otros casos hasta vistosos como una reunión del presidente mundial de la Coca Cola con Rafael Correa a fin de negociar inversiones de la empresa dentro del país en 2014<sup>50</sup>.

Por si no fueran poco los vínculos que varios grupos económicos -tanto nacionales como transnacionales- mantuvieron con el gobierno de Correa, en el gobierno de Lenín Moreno los lazos siguen ahí. Además de la designación del yerno de Isabel Noboa como ministro de comercio exterior, hay otras designaciones hechas al inicio del gobierno de Moreno que dejan mucho que pensar (como lo describe Carlos Pástor<sup>51</sup>):

- Un ex gerente de Decameron (agencia de viajes) pasó al Ministerio de Turismo;
- Un ex alto funcionario de Halliburton pasó al Ministerio de Hidrocarburos;
- Una antigua directora de la Cámara de Comercio de Guayaquil, ex representante del Ecuador en la Organización Mundial de Comercio y antigua consultora del grupo Nobis y el BID pasó al Ministerio de Industrias;
- Una antigua empleada de los grupos NIRSA y Eurofish (dedicados a la pesca y procesamiento de pescado) al Ministerio de Acuicultura y Pesca;
- Un hijo de un antiguo presidente de la Asociación de Exportadores de Banano de Ecuador (una de las actividades que registran los mayores niveles de explotación laboral) al Ministerio de Trabajo;

Mientras todos estos grupos económicos se han entrelazado con el poder político -y siguen haciéndolo-, “solo cuatro grupos han desaparecido casi completamente: el grupo Gorelink, el grupo Granda Centeno, el grupo Isaías, y el grupo Umpiérrez” (Pástor,

---

<sup>47</sup> Sobre ese y otros casos de narcotráfico que han aumentado gravemente en la década correísta, ver el artículo de *Plan V*: “El crecimiento del narcotráfico”, mayo 10 de 2017. Disponible en: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/el-crecimiento-del-narcotrafico>

<sup>48</sup> Ver la página 4 del informe de la FAO: *The Changing Role of Multinational Companies in the Global Banana Trade*. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/019/i3746e/i3746e.pdf#page=4>

<sup>49</sup> Ver artículo de *El Universo*: “Ex consultor de Correa ayudó a que Porta siga”, mayo 19 de 2008. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/2008/05/19/0001/8/1379913B0275459ABAB619025BC9CB5C.html>

<sup>50</sup> Ver artículo de *El Telégrafo*: “La compañía Coca Cola anuncia millonaria inversión en Ecuador”, marzo 05 de 2014. Disponible en: <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/8/correa-se-reune-con-el-presidente-mundial-de-la-compania-coca-cola>

<sup>51</sup> Ver el artículo de Carlos Pástor en *Plan V*: “Mi poder en los grupos económicos”, junio 01 de 2017. Disponible en: <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/mi-poder-grupos-economicos>

2017, p.86). Sin embargo, de éstos solo el grupo Isaías terminó de desaparecer por confrontación con el correísmo (aunque en su momento sonó que el grupo posiblemente financió una de las campañas de Correa<sup>52</sup>). Respecto a los otros grupos, al parecer con el tiempo se descompusieron (p.ej. Granda Centeno) o fueron absorbidos. De todas formas, aquí llamamos a la necesidad de hacer un análisis histórico más detallado para conocer las razones por las que estos -y otros- grupos dejaron de existir.

Así, el correísmo y los grupos económicos tuvieron vínculos diversos, más allá del discurso “*anti-pelucón*” que, por cierto, desapareció en los últimos años correístas. De esa forma, muchos grupos encontraron en el gobierno de Correa -y luego con Moreno- la opción de conseguir beneficios y representación directa en el poder político.

Esto no significa que la dinámica entre grupos económicos y el poder político sea homogénea. Al contrario, es muy probable que la propia ruptura que entre Moreno y Correa denote, en el fondo, un reacomodo de fuerzas entre grupos que se disputan espacios de poder, como propone Pablo Ospina<sup>53</sup>. El tambaleo del grupo Eljuri a inicios del gobierno de Moreno podría ser un indicio de esto. Además, en medio de esa encarnizada disputa entre grupos económicos, es probable que hasta la corrupción -con toda su crudeza y bajeza- solo sea otro espacio “normal” de disputa del poder (con todos los matices que ésta adquiere especialmente en sociedades periféricas extractivistas<sup>54</sup>).

A todo esto, cabe agregar el favorable escenario creado por el morenismo para que los grandes grupos de poder económico sigan consolidándose. Entre los elementos que configuran ese escenario favorable se encuentran, por ejemplo: la entrega del dinero electrónico a la banca privada; la aprobación de una “ley de fomento productivo” que brinda grandes exoneraciones del impuesto a la renta a las “nuevas inversiones” por períodos que van de 8 a 20 años dependiendo del lugar donde se invierta; el nuevo impulso otorgado a las concesiones -es decir, privatizaciones- de múltiples activos y empresas públicas; e incluso podemos citar aquí el fomento a los tratados de libre comercio (TLC), los cuales terminarán acentuando aún más la concentración del capital por medio de la consolidación de los grupos económicos que controlan el comercio exterior ecuatoriano. En definitiva, en continuidad con lo hecho por el correísmo, el morenismo plantea la consolidación de un retorno neoliberal donde la concentración de la riqueza se seguirá manteniendo intacta a la vez que empieza a notarse un deterioro en la distribución del ingreso...

### **Hipótesis confirmada: el capitalismo ecuatoriano tiene “hocico de lagarto”**

Como conclusión de este artículo podemos decir que al final del gobierno de Correa, a pesar de que la economía ecuatoriana se contrajo en -1,5% del PIB en 2016, grandes compañías beneficiarias de una concentración de activos enorme e intacta

---

<sup>52</sup> Ver artículo de *El Universo*: “Isaías piden que Correa y Samán digan cuánto aportaron a su campaña”, mayo 20 de 2011. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/2011/05/20/1/1355/isaias-piden-correa-saman-digan-cuanto-aportaron-campana.html>

<sup>53</sup> Ver el artículo de Pablo Ospina en *Rebellion.org*: “La división de Alianza País. Interpretación para las izquierdas latinoamericanas”, agosto 29 de 2017. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=230801>

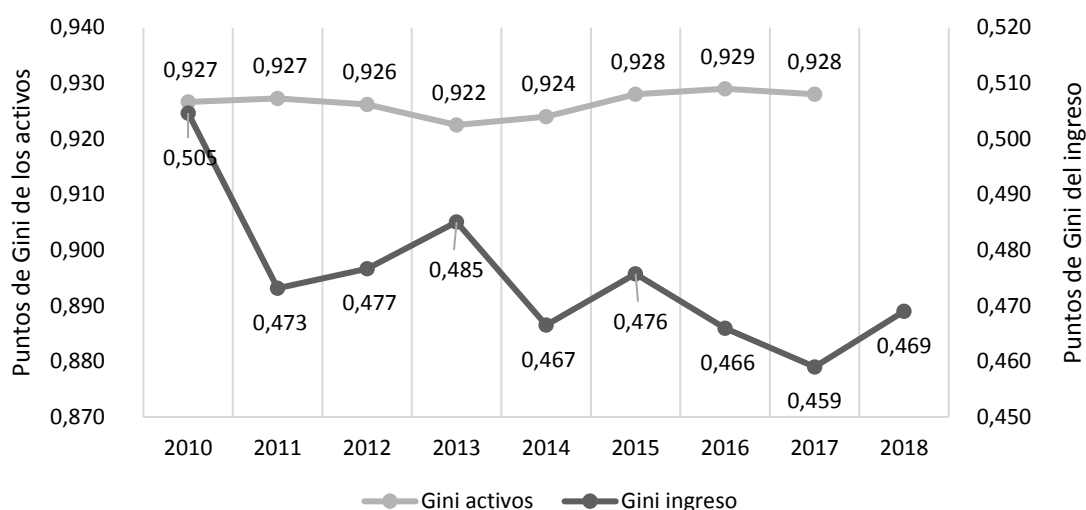
<sup>54</sup> Sobre el tema recomendamos el artículo de Alberto Acosta y John Cajas Guijarro: “Cruda realidad. Corrupción, extractivismos, autoritarismo”, agosto 17 de 2017. Disponible en: <http://www.rebellion.org/docs/230588.pdf>

obtuvieron utilidades millonarias, al igual que varios bancos privados (de los cuales, apenas seis mantienen una enorme concentración del crédito y los depósitos). En concreto, con el correísmo los grupos económicos ganaron incluso en la caída de la economía, tal como en el auge, consolidando tanto su poder económico como político. Posteriormente, con el gobierno de Lenín Moreno la consolidación de los grandes grupos de poder económico ha continuado su consolidación.

Al otro lado está aquella población que, a pesar de beneficiarse de una menor desigualdad de ingresos al inicio del correísmo, vio cómo la misma se estancó desde 2014 y ha empezado a deteriorarse en especial desde 2018. Además, recordemos que entre 2015-2018, la mitad de la población del país prácticamente se ha mantenido estancada en un ingreso de alrededor de 5 dólares al día o menos, estancamiento que surge precisamente como resultado de la crisis.

La combinación de una menor desigualdad del ingreso con la persistente desigualdad en la posesión de activos da como resultado un “hocico de lagarto”. Los movimientos de la mandíbula superior de dicho “hocico” se pueden analizar con el índice de Gini -u otra medida de distribución- de variables que se aproximen a la propiedad de la riqueza (sobre todo, la propiedad de medios de producción como la tierra o los activos de las empresas; nosotros usamos este último caso). Por su parte, los movimientos de la mandíbula inferior se pueden estudiar con el índice de Gini -u otra medida de distribución- del ingreso de los hogares proveniente de las estadísticas de empleo (ver gráfico 7).

**Gráfico 7**  
**Índice de Gini de ingresos y de activos (el “hocico de lagarto”)**



**Nota:** Eje derecho (puntos de Gini de ingreso, “mandíbula inferior”) y eje izquierdo (puntos de Gini de activos de compañías, “mandíbula superior”) tienen la misma amplitud (7 puntos) a fin de evitar distorsiones a causa de la escala.

**Fuente:** INEC (ENEMDUR), Superintendencia de Compañías (Ranking Empresarial) y gráficos 1 y 7 de este artículo. Elaboración propia.

Esta es quizá una de las mayores “dialécticas” vividas tanto en tiempos “progresistas” como en los nuevos tiempos neoliberales: se vende a la población una imagen de mayor igualdad, pero sin cambios estructurales. Efectivamente se mejoró la

distribución del ingreso cuando existían importantes excedentes para distribuir, excedentes que -en una economía primario-exportadora como la ecuatoriana- surgieron por los auges del mercado mundial más no por transformaciones internas. De hecho, el “progresismo” no se atrevió a golpear frontalmente a la propiedad concentrada de los medios de producción, exacerbada por la concentración y centralización del capital (hasta financiero). Y menos aún a alterar las estructuras de acumulación capitalistas propias de una economía primario exportadora.

El producto final de esa “dialéctica” es que las mejores condiciones de vida alcanzadas por la población solo son sostenibles si no traban a la acumulación de capital y exista una fase de expansión o auge. Lo lamentable -o mejor dicho ridículo- es que los gobernantes “progres” se convencieron de que sí pueden “domar” al capitalismo cuando en realidad es el capitalismo el que los “doma”. A ellos cabe agregar a todos esos ilusos que creyeron que pueden evitar las crisis recurrentes del capital.

En estas condiciones, las mejoras distributivas parecen posibles solo en etapas de auge, es decir cuando hay importantes ingresos por la venta de materias primas, mientras que en las crisis -como ha sucedido tantas veces en la historia nacional y ya parece evidenciarse en 2018- se generan costos pagados por grandes mayorías, mientras que los grandes propietarios del capital -y, por tanto, del poder- siguen lucrando. Esa es, pues, una herencia grave que dejó el correísmo: el no-cambio de una estructura económica *injusta*. En otras palabras, el país no cambió con el correísmo -ni cambiará con el morenismo-, seguimos y seguiremos siendo lo que siempre fuimos si no existen cambios radicales en la distribución de la riqueza...

El cumplimiento de la hipótesis del “hocico de lagarto” es explicable en tanto que el propio correísmo no promovió transformaciones de fondo en la economía, ni en la tenencia de los medios de producción y de los activos en general, ni en la estructura productiva, ni en la lógica de inserción primario-exportadora del país en el mercado mundial. En definitiva, el correísmo desperdició una década.

Pero mientras el país vivía en el *desperdicio*, varios grupos se consolidaron, expandieron y lucraron *como nunca*. Hasta podríamos decir que tales grupos lucraron de la no-transformación: para éstos posiblemente los cambios estructurales no tienen sentido, en especial dentro de los sectores que controlan. Para colmo, los grupos económicos del país poseen un carácter oligopólico (y por tanto obtienen rentas oligopólicas) como sucede en actividades agropecuarias<sup>55</sup>, manufactura, comercio, etc.

Por su parte, el morenismo ha abandonado cualquier agenda de transformación y se lanza, sin ningún remordimiento, a las fauces de un neoliberalismo cada vez más acelerado. Un neoliberalismo en donde la concentración-centralización del capital y la riqueza continuarán, mientras que la desigualdad entre hogares trabajadores empezará nuevamente a aflorar.

Queda, pues, más que confirmada la “hipótesis del hocico de lagarto” tanto por los datos oficiales como por la propia experiencia histórica. Sin embargo, ya desde 2014 vemos que el “lagarto” capitalista ecuatoriano ya no pudo abrir más su “hocico” sin

---

<sup>55</sup> Sobre la concentración agropecuaria en el correísmo se recomienda el trabajo de Jonathan Báez (2017): *Acumulación en la Revolución Ciudadana: Grupos económicos y concentración de mercado en el sector agropecuario*. Quito: CEDES. Disponible en: [http://cdes.org.ec/web/wp-content/uploads/2017/06/GruposEcon%C3%B3micos\\_CDES.pdf](http://cdes.org.ec/web/wp-content/uploads/2017/06/GruposEcon%C3%B3micos_CDES.pdf)

terminar muriendo. Así, si la crisis se exagera, los grupos económicos que mantienen sus vínculos con el poder los usarán para sostener sus beneficios a costa de las clases populares, las cuales parecería que ya están siendo engullidas por el capitalismo (reiteramos, en especial desde 2018), tendencia que no se romperá a menos que haya cambios estructurales en nuestro país.

Penosamente, bajo las circunstancias descritas en este artículo es admisible preguntarse: ¿puede siquiera imaginarse un proceso transformador “desde arriba” cuando los grandes grupos económicos -aliados o peleados entre sí- controlan el poder, mientras que las figuras políticas terminan volviéndose meros “adornos de porcelana”? Luego de una década en la que el correísmo se pasó alimentando al *lagarto* capitalista, luego de una década en la que el correísmo intentó *modernizar al capitalismo*, y luego de ver con claridad el camino neoliberal trazado por el gobierno morenista, la respuesta es ¡No! Por tanto, los únicos que pueden romper las mandíbulas del capital son las propias clases populares, y deben hacerlo lo más pronto posible antes de que el lagarto se las termine engullendo... a ellas y a la Naturaleza.-